



# Naturskyddsföreningen i Botkyrka-Salem

Till  
**Länsstyrelsen i Stockholms Län**  
Avd. För planfrågor  
Box 22067  
104 22 Stockholm

## Överklagande av länsstyrelsens beslut att upphäva strandskydd

Botkyrka kommun har begärt att få strandskyddet upphävt inom **delar av detaljplan för del av familjepark vid Hågelby, Lindhov 15:24 och Tumba 7:5 i Botkyrka kommun.**

Länsstyrelsen har meddelat beslut med beteckning **511-2011-61.**

Naturskyddsföreningen i Botkyrka-Salem har i sitt remissvar på Detaljplan 24-04 Hågelby (25/1 2011) framfört att strandskyddets syfte inte enbart är att skapa förutsättningar för att trygga allmänhetens friluftsliv, utan även avser att bevara goda livsvillkor på land och vatten för djur och växtliv.

Naturskyddsföreningen menar att i Hågelby-Skrävsta-området hänger strandskyddet intimt ihop med Bornsjökilens djur och växtliv ur den biologiska mångfaldens synvinkel.

Naturskyddsföreningen anser att inte tillräcklig hänsyn har tagits vad beträffar den biologiska mångfalden, den gröna Bornsjökilens samt jordbruksmarken inom strandskyddat område.

Här nedan följer naturskyddsföreningens yrkanden område för område märkt med bokstavsbenämning enligt länsstyrelsens bifogade karta, där naturskyddsföreningen motiverar varför strandskyddet skall ligga kvar.

### **Område A**

Denna naturmark ligger på jordbruksmark. Jordbruksmark kommer att bli en bristvara inom en nära framtid. Den sammanhängande åkermarken i Hågelby-Skrävsta skall bevaras för kommande generationer och skall inte tas i anspråk till annat än just odling/bete. Det rörliga friluftslivet i det öppna tätortsnära landskapet gynnas därvid. De djur och växter som trivs på just sådan mark får ha kvar sitt livsrum.

Ett upphävande av strandskyddet här innebär att området blir bebyggt och de specifika naturvärdena för detta område försvinner.

**Naturskyddsföreningen yrkar därför att det utökade strandskyddet skall ligga kvar i detta delområde.**

### **Område B**

Naturskyddsföreningen delar här Länsstyrelsens synpunkter under denna punkt.

Men naturskyddsföreningen vill framhålla att Länsstyrelsens argumentation för att bevara strandskyddet inom detta område rimligen borde även gälla för område A eftersom det även i område A handlar om jordbruksmark.

### **Område C**

Naturskyddsföreningen motsätter sig upphävandet av strandskyddet i denna del. Att bygga stugor, idka försäljning och service i detta naturområde är inte förenligt med syftet att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur och växter. Obestriddligen kommer djurlivet att trängas undan. Här vill naturskyddsföreningen framhålla att ingen seriös och under olika årstider genomförd inventering av djur- och växtliv veterligen har gjorts i detta delområde.

Naturskyddsföreningen vill också framhålla att Hogslabyns ”byggnader” (skärmtak och skjul) är uppförda inom strandskyddsområdet, men så konstruerade att de med lätthet kan monteras ned, vilket troligen var tanken när de uppfördes utan bygglov. Att då framhålla begreppet ”ianspråktagen mark” för att upphäva strandskyddet är inte tillräckligt skäl enligt naturskyddsföreningens bedömning. När verksamheten inte bedrivs är området i full utsträckning tillgängligt för allmänheten. Mark och vegetation har inte förändrats i nämnvärd grad.

**Naturskyddsföreningen yrkar att strandskyddet ligger kvar i denna del.**

### **Område D**

Naturskyddsföreningen motsätter sig upphävandet av strandskyddet även i detta delområde. Naturskyddsföreningens motivering är att i och med att stugor byggs kommer inte området att vara allemansrättsligt tillgängligt. Att reglera tillgängligheten med avtal (enl. punkt C) kommer självklart inte att fungera i verkligheten. Stugbyar uppfattas som privat mark och inbjuder inte till att vistas där annat än som hyresgäst.

**Strandskyddet skall alltså ligga kvar även här för att säkra allemansrätten.**

Om strandskyddet bibehålls i område C faller argumentet att område D utgör en lucka mellan områdena C och E.

### **Område E**

Även i detta område, som utgör en del av Bornsjökilen, motsätter sig naturskyddsföreningen upphävandet av strandskyddet.

Hästar på bete skapar unika förutsättningar för att gynna biologisk mångfald. Länsstyrelsens uppfattning att området saknar egentliga naturvärden står i strid mot naturens komplexa samband.

**Strandskyddet skall ligga kvar för den strandnära biologiska mångfalden.**

### **Område F**

Naturskyddsföreningen samtycker till länsstyrelsens beslut att ej upphäva strandskyddet på denna del. Emellertid framstår länsstyrelsens tankegång som oklar i styckets sista mening. Där står det område E. Ska det möjligen vara område F? Hur ska meningen tolkas?

### **Område G**

Området, som ligger inom parkområdet, är som Länsstyrelsen påpekat redan ianspråktaget på så sätt att naturskyddsföreningen delar länsstyrelsens åsikt att strandskyddet kan upphävas. Dessutom är Elvestaan i detta område kulverterad.

### **Område H**

Naturskyddsföreningen delar ej länsstyrelsens åsikt att den nuvarande lokalgatan tar i anspråk hela den yta på bägge sidor av Elvestaan där nu strandskyddet avses upphävas.

Att anlägga en stor parkeringsplats, eventuellt överdäckad, främjar icke det djur- och växtliv som finns i denna biotop. Biotopskydd råder när ett dike eller vattendrag är fuktigt, blött eller med rinnande vatten året runt. Så är fallet med Elvestaån, som här dessutom ej är kulverterad. Även här vill naturskyddsföreningen påpeka att någon ordentlig inventering inte har gjorts i detta område. Högst sannolikt är att Elvestaån med dess speciella växtliv hyser groddjur av olika sorter.

Naturskyddsföreningen anser att den stora gräsytan och den yppiga växtligheten på bägge sidor om Elvestaån mer än väl uppfyller kriteriet för en skyddsvärd biotop och alltså skall skyddas.

**Naturskyddsföreningen yrkar att strandskyddet ej upphävs på ömse sidor om Elvestaån.**

### **Helheten**

Det saknas en helhetssyn i länsstyrelsens beslut vad beträffar den biologiska mångfalden och betydelsen av spridningsvägar. Områdena B och F är belägna långt ifrån varandra.

### **Sammanfattning**

Naturskyddsföreningen i Botkyrka–Salem vill poängtera vikten av att värna Bornsjökilen som ligger i ett område som omfattas av riksintresse både inom och utom strandskyddsområdet. Påfrestningar på olika livsmiljöer på land och i vatten kommer att bli mycket genomgripande med den planerade exploateringen.

Strandskyddets syfte är långsiktigt. Ingen vet vad som kommer att hända med det osäkra nöjesparkprojektet i framtiden. Denna aspekt måste tas med i bedömningen av ett upphävande.

De områden som länsstyrelsen vill upphäva strandskyddet för tjänar på olika sätt sitt syfte för födosök för olika djur, även häckning, barnkammare och skydd samtidigt som områdena hålls öppna och tillgängliga för det tätortsnära friluftslivet.

**Naturskyddsföreningen yrkar att strandskyddet ligger kvar vid Aspen och utefter Elvestaån, utom i område G.**

För styrelsen Uttran den 11 mars 2011



Jan Govella  
ordförande

jan.govella@gmail.com  
tel. 08-530 371 70

Naturskyddsföreningen i Botkyrka–Salem  
c/o Arne Söderbom  
Rosendalsvägen 4  
147 63 Uttran